



10-57-54-59

(28.3)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов по обществознанию Ломоносов

Семешевых Борис Сергеевич

по обществознанию

Семешевых Борис Сергеевич

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

В

7.5. (методика) (методика)

Курбанов В. А. ?

N1

- 23 строка: нести юр. ответственность - иметь права
 4 строка: действия граждан - юридические или
 6 строка: только письменную форму - не только письменную
 форму, а/устную
 6-7 строка: коллизионные действия - конклюдентные действия
 8 строка: ответственности договора - добровольности

N2

А - 15

Б - 11

В - 18

Г - 17

Д - 13

Е - 6

Ж - 2

З - 20

И - 12

К - 10

N3

Мне представили задание написать эссе по теме
 "можно ли выделить одну социальную теорию, наиболее универ-
 сальную описывающую общество?". Я сформулирую основную
 проблему, выскажу свое мнение, а также рассмотрю ^{противополож.} позицию.

В данном вопросе затрагивается проблема универсальности
 соц. теорий. С одной стороны, хочется издать такой концеп-
 туальный и методологический аппарат, который бы
 подходил всем обществам в разное время, это значительно
 бы упростило соц. исследование и понимание
 окружающего мира. С другой стороны, такой подход
 может игнорировать какие-либо специфические особеннос-
 ти каждого общества, что является представлением о нем, что
 приводит к стереотипному мышлению.

Моя позиция по этому вопросу - нет, нельзя. Во-первых,
 существуют разные ^{позиции} ответы на то, что такое общество,
 не говоря о том, как его надо описывать. Так, М. Вебер предла-
 гал теорию социального действия, где говорил об обществе как
 о сумме индивидов, взаимодействующих друг с другом.
 Э. Дюркгейм, напротив, писал, что общество - нечто большее,

тем просто учина индивидов. Оно представляет объективную реальность, ~~самостоятельный~~ пропозиции с качественно разными характеристиками, тем у единственного человека. Во-вторых, разные люди мыслят по-разному, имеют ~~разные~~ ~~уникальные~~ имеют свое мировоззрение и ценности, о чем, например, писал Г. Мид в своей теории формирования личности. Для него индивид становится личностью посредством интерпретации своего социального опыта, влияния ~~своих~~ агентов первичной социализации, своего ближайшего окружения. А каждый индивид имеет ~~разный~~ ~~один~~ уникальный опыт и по интерпретацию, из-за чего люди так непохожи друг на друга. Но выделение общей, глобальной социальной теории упускает из виду все многообразие личностей, их отличный опыт и мышление. В-третьих, универсальная теория не учитывает не только ~~ее~~ уникальность индивидов, но и уникальность групп и локальных дискурсов. Любой человек связан с многими соц. группами, каждая из которых имеет свойственный для нее символический ~~аппарат~~ ^{правила, нормы и т.д.} и описательные инструменты (язык, термины). Это Ж. Лакан называл «кодирование реальности». Похожего мнения придерживался Уотс, который писал о ~~том~~ том, что каждая группа создает для себя отдельный мир («интерсубъективный мир»), ~~где~~ где одни и те же вещи ~~могут~~ могут по-разному восприниматься представителями разных групп. Универсальная теория может и это не игнорировать. В-четвертых, в любой науке существуют разные теории, которые кто-то поддерживает, а кто-то опровергает. ~~Даже~~ Даже в естественно-научных исследованиях сохраняются гипотезы, требующие доказательства, социальные же науки предполагают элемент субъективности, т.к. объект исследования (человек) и есть субъект исследования. ~~Хоть~~ Хоть и существуют определенные методы исследования, разные теории ~~невозможно~~ в социальных науках ~~нельзя~~ назвать истинными и полностью объективными из-за сохранения предрасположенности для интерпретаций, ангажированности или идеологизированности автора. Также есть ~~проблема~~ проблема, связанная с научной парадигмой той или иной эпохи. Согласно Т. Куну, любой ученый действует в рамках сложившегося консенсуса относительно ~~объектов~~ ^{объектов} и тем, которые следует изучать, а также основывается на каких-либо аксиомах, доказанных в прошлом, что значительно снижает поле для исследований, закладывая мышление людей в существующую научную парадигму. Из этого можно сделать вывод, что ~~любая~~ любая универсальная теория, претендующая на объяснение всего бытия все равно ограничена ~~временем~~ временем ее написания, а также личностью автора.

10-57-54-59

(26.3)

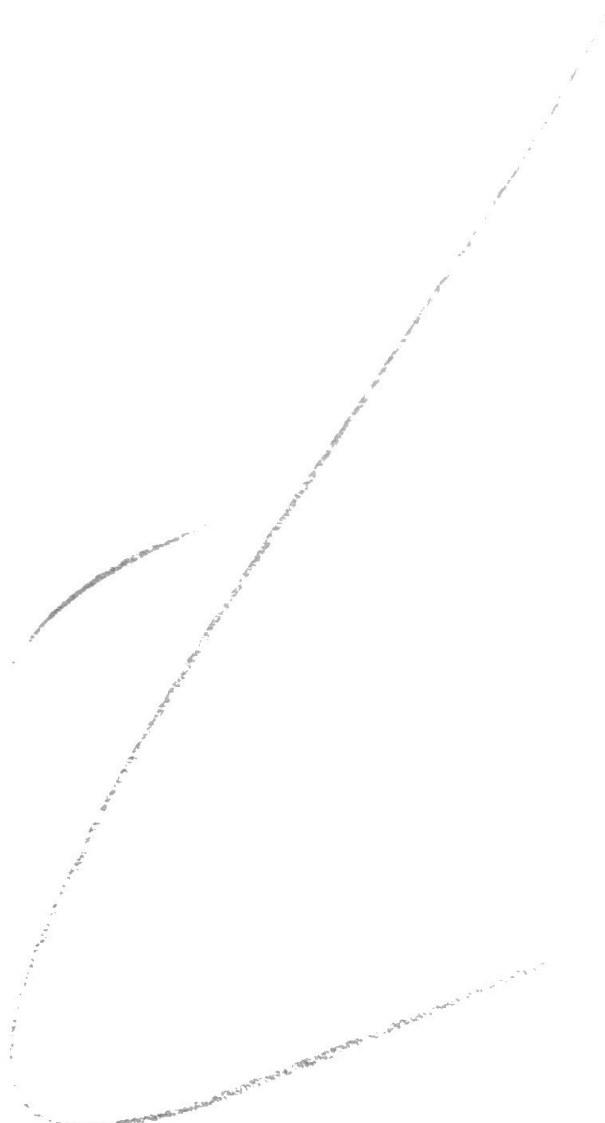
В ~~представлении~~ Бетт и других точка зрения. Она подразумевает веру в возможность выделить одну соц. теорию, наиболее полно описывающую мир. Это может доказываться следующим. Во-первых, люди по своей природе очень похожи. Если убрать культурную наводку, принужденность к технологиям и прочие блага цивилизации, то действительно можно выделить какие-либо общие паттерны поведения, нормы и т.д. Этим занимались соц. антропологи (Леви-Стросс, Малиновский), проводившие исследование на народах, сохранивших родо-племенной образ жизни, доказав, что есть много эт, которые объединяют их с современным человеком, как комфортности, потребность в обучении, какая-либо система символов и многое другое. Это приводит к мысли, что можно выделить какую-либо теорию, объясняющую все общества на основе их схожести. Во-вторых, есть много примеров универсальных соц. теорий, которые ~~предлагают~~ ~~вместо~~ остаются очень влиятельными. Например, марксизм, представление о существовании классов антономистов с разными классовыми интересами, основанными на производстве, обмене, потреблении и распределении благ. Такая оптика все еще применяется для анализа различных социальных процессов, связанных с протестами, экономикой, занятостью населения. Другой теорией может быть структурный функционализм Т. Парсонса, который подразумевает деление общества на 4 сферы: политика, экономика, культура и социальная сфера с специфическими функциями, служащие для функционирования общества, тем также часто пользуются в соц. исследованиях для систематизации данных. В-третьих, ~~можно~~ ~~можно~~ можно сказать, что нынешние соц. исследования основаны на интеграции ~~и~~ наиболее ясных и доказанных положений ~~представлений~~ множества прошлых соц. теорий. Каждый ученый использует сложившийся концептуальный и методологический аппарат, основанный на предыдущих разработках, что также можно назвать отдельной соц. теорией. ~~Следует~~ ~~предупредить~~ ~~социальных наук~~ ~~также~~ ~~не~~ ~~подвержен~~ ~~бывающему~~ Из-за существования конкуренции по основным соц. вопросам появляется возможность писать учебники и будущим людям на основе ~~и~~ собиравшегося материала. Так, в учебниках Боломбова по бытоведению ~~и~~ представлены разные теории, как теория Т. Парсонса, Тоффлера, но их совокупность ~~представлений~~ можно интерпретировать как новую соц. теорию, действительно описывающую общество во всей его полноте.

Итак, я считаю, что нельзя выделить одну соц. теорию, описывающую все общество. Это значительно умаляет представление о соц. реальности, игнорирует разнообразие индивидов, локальных групп, а также субъективность социальных наук как таковых, и их методологию и принципы.

При этом есть и противоположная точка зрения, утверждающая, что теория из-за общей «природы» человека, основанная на исследованиях и образовании на ~~генерализации~~ генерализации из теории, а также из-за примера успешно используемых универсальных теорий.



4120618



1) разные люди
мыслят по-разному
2) любая любая теория
упадает
3) в политике
суть: разные
человеки
с особыми

полит. культура
Али. Вербе

полит.
идеализм Ф. Фукса
К. Маркс
Платон
Гегель
Т. Парсонс
корр. Н. Лакан
революция
Б. Латур
К. Поппер
Т. Кун
науч. революция